R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 2247/2/2010

SENTINŢA CIVILĂ NR. 4283
Şedinţa publică din 02.11.2010
Curtea constituită din:
Preşedinte: Severin Daniel
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluţionare acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **GHERMAN GLIGOR**, având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic ...., cu delegaţie la fila 55 dosar, lipsind pârâtul Gherman Gligor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care,

Nemaifiind cereri de formulat şi excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul pe cererea formulată.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii fiind îndeplinite condiţiile impuse de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

În temeiul art. 150 C.pr.civ, Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

C U R T E A,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 11.03.2010, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Brihac Florian să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul Gherman Gligor ocupă funcţia de Consilier local al comunei Floreşti, judeţul Cluj. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirare a Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din

oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/D1/1/2786 din 17.09.2009, reiese că pârâtul Gherman Gligor a fost recrutat, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 11.09.1982, cu numele conspirativ "CUC" (1982 - 1985) şi "FLACĂRA" (1986-1988). Recrutarea este confirmată în afara consemnărilor făcute de ofiţerii de securitate şi de existenţa angajamentului olograf.

În concluzie, reclamantul arată că în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de reţea nr. R 190786, al cărui titular este pârâtul, cererea privind constatarea calităţii de colaborator al Securităţii a pârâtului este întemeiată.

La dosar s-au depus Nota de constatare şi actele care au stat la baza emiterii ei.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acţiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b) teza a IV-a din OUG nr. 24/2008 *„...Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".*

Pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri la data de 11.09.1982 cu numele conspirativ "CUC" (1982 - 1985) şi "FLACĂRA" (1986-1988) aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/D1/1/2786 din 17.09.2009. Recrutarea a fost confirmată şi de existenţa angajamentului olograf aflat la fila 19 dosar.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă că pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ două condiţii: i) înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate "a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut şi ii) punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Prima condiţie este îndeplinită în speţă deoarece, pentru asigurarea conspirativităţii, organele de securitate au contactat şi recrutat pe pârât, la data de 11.09.1982, în Angajamentul semnat de titular precizându-se următoarele: "Mă angajez să pun la dispoziţia organelor de securitate biroul ce îl deţin la locul de muncă şi să nu divulg la nimeni acest lucru."

De asemenea, pe parcursul celor şapte ani de colaborare, biroul pârâtului din cadrul Universităţii „Babeş - Bolyai" a oferit condiţii optime de întâlnire cu reţeaua informativă, fapt dovedit de relatările ofiţerului de Securitate care specifica: "De la data recrutării şi până în prezent casa de întâlniri <CUC> a fost folosită foarte intens"; "în această casă de întâlniri, vor fi introduşi în

continuare următorii informatori: <CLAUDIA>,<VIORICA>, <PAMELA>, <FLORIN>, <NICU> şi <BOGDAN>."

Pentru sprijinul acordat organelor de Securitate, prin punerea la dispoziţie a biroului său, pârâtul a fost recompensat de trei ori cu suma de 300 lei.

Şi cea de-a doua condiţie a textului de lege este îndeplinită, fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului cât şi prin consemnările ofiţerilor: "Recrutarea s-a efectuat pe baza sentimentelor patriotice la locul de munca al candidatului. /.../ I s-a propus să pună la dispoziţia organelor de securitate biroul său, în timpul când acesta nu este ocupat. A fost de acord cu acest lucru, s-a oferit ca în cazul în care am avea nevoie de alt mobilier, în afara celui existent, să -l procure. I-am spus că nu este nevoie, mobilierul existent fiind corespunzător cerinţelor noastre. Întrucât nu avea decât o cheie, mi-a spus că în cel mai scurt timp, 2-3 zile, va schimba închizătoarea şi pot să merg să-mi dea o cheie. /.../"; "La data de mai sus am efectuat o întâlnire cu gazda casei de întâlniri <CUC> în vederea recompensării sale. Cu această ocazie am discutat şi problema folosirii biroului său de către noi, lucru cu care gazda a fost încă o dată de acord. /.../"; "În relaţiile cu organele de securitate, acesta manifestă solicitudine şi ataşament. /.../". Acceptarea s-a realizat voluntar, cu atât mai mult cu cât "recrutarea s-a efectuat pe baza sentimentelor patriotice."

Faţă de aceste constatări, rezultă că reclamantul a avut calitatea de colaborator al Securităţii în sensul art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul GHERMAN GLIGOR domiciliat în com. Floreşti, judeţ Cluj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 02.11.2010.

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr......../ ......în sumă de.......lei
GREFIER ŞEF

Preşedinte,
Severin Daniel



Grefier,
Trotea Mariana

Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare la data de 7.02.2011.

Red. Jud. SD
Tehn. TM/4 ex

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ...
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 2247/2/2010



ÎNCHEIERE
Şedinţa din camera de consiliu de la 24.04.2012
Curtea constituită din:
Preşedinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află soluţionarea *cererii de îndreptare eroare materială din sentinţa civilă nr. 4283/02.11.2010 formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII* în contradictoriu cu *pârâtul GHERMAN GLIGOR.*

Fără citarea părţilor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care,

Curtea reţine cauza spre soluţionare cererea de îndreptare eroare materială.

CURTEA,

Asupra cauzei de faţă constată următoarele:

La data de 03.04.2012, reclamantul *Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii* a formulat cerere de îndreptare a erorii materiale strecurate în considerentele sentinţei civile nr. 4283/02.11.2010 în ceea ce priveşte numele pârâtului.

În motivarea cererii, reclamantul arată că în acţiunea privind constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât a menţionat că acesta se numeşte Gherman Gligor, însă în considerentele sentinţei civile nr. 4283/02.11.2010, a fost reţinut în mod greşit că numele pârâtului este Brihac Florian.

Curtea, cercetând actele şi lucrările dosarului, apreciază cererea întemeiată şi, în baza art. 281 C.p.civ., va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în considerentele sentinţei civile nr. 4283/02.11.2010 în sensul înlocuirii numelui pârâtului din Brihac Florian cu numele corect Gherman Gligor.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie este conformă cu originalul aflat la dosarul acestei instanţe Nr.
se legalizează de noi

Admite cererea de îndreptare eroare materială formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul GHERMAN GLIGOR cu domiciliul în com. Floreşti, judeţ Cluj.

Dispune îndreptarea erorii materiale din considerentele sentinţei civile nr. 4283/02.11.2010 în sensul înlocuirii numelui pârâtului *din Brihac Florian* ***cu numele corect GHERMAN GLIGOR.***

Cu recurs.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 24.04.2012.

Preşedinte,
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,
Trotea Mariana



GREFIER ŞEF

CONFORM CU ORIGINALUL

Red. SDG
Tehnored. TM 4 ex/25.04.2012